

Atelier Beoordelen

Eva Klop

Van interviews naar verbeterde rubrics

Uit het doorlopen van de toetsanalyse kwam naar voren dat er géén duidelijke indicatoren zijn gekoppeld aan de criteria die duidelijk maken wanneer een onderdeel van de opdracht below, at, of above level zou kunnen worden beoordeeld. Hier hangen risico's aan vast die ik heb besproken het document van de analyse. Om een uitgebreidere rubrics, met duidelijke indicatoren per criterium te maken, heb ik de HRM vakexperts geïnterviewd die de opdracht binnen de vier Learning Communities beoordelen, om vanuit daar een voorstel voor een verbeterde rubrics te maken. Hoe ik dit proces heb aangevlogen beschrijf ik hier:

- Ik heb mijn medebeoordelaars geïnterviewd. Daarbij ben ik stap voor stap met ze door de opdracht gegaan en heb ik hen gevraagd waar zij bij elk criterium op letten. Daarbij heb ik ook gevraagd wat nou specifiek maakt dat zij below, at of above level geven. De interviews heb ik individueel afgenomen, zodat de medebeoordelaars elkaar daarbij niet zouden beïnvloeden.
- Vervolgens wilde ik de interviews gaan analyseren en om te kijken wat de overeenkomsten en verschillen waren tussen de antwoorden. Om mij hierbij te helpen heb ik ChatGPT4o ingezet als kritische assistent. Voor daar mee te beginnen heb mijn medebeoordelaars en mijzelf een codenaam gegeven om hun antwoorden anoniem te maken (privacy gevoelige informatie geef ik niet aan een programma zoals ChatGPT). De codenamen zijn gekoppeld aan de nummers van onze Learning Communities. Collega 2 ben ik dus zelf.
- Vervolgens heb ik de aantekeningen van de interviews uitgewerkt en duidelijk beschreven wanneer een medebeoordelaar below, at, of above level geeft. Dit heb ik voor elk onderdeel (criterium) gedaan. Ik heb ook opgeschreven wanneer ik zelf below, at of above level geef, voor elk criterium. In bijlage 1 van dit document zijn de uitgewerkte interviews te vinden.
- Vervolgens heb ik stap voor stap, met behulp van ChatGPT4o, voor elk criterium gekeken wat de kernpunten en overeenkomsten uit de interviews waren. Daarbij ben ik zeer kritisch geweest op de antwoorden die ChatGPT4o gaf en heb ik zelf continu gekeken of ik de overeenkomsten, kernpunten en verschillen ook zag, of dat de chatbot zaken over het hoofd zag. Als het mij opviel dat dat de chatbot te ongenueanceerde voorstellen deed paste ik dit aan en gaf ik de chatbot feedback. Ook vroeg ik of hij (of zij?) nog een keer kritisch naar zijn eigen voorstellen wilde kijken.
- Ik heb de chatbot gevraagd om de voorgestelde indicatoren zo te formuleren dat ze helder en toepasbaar zouden zijn voor alle beoordelaars, terwijl de nuances van hun persoonlijke feedback wel enigszins behouden zou blijven.
- Als ik tevreden was met de voorgestelde indicator heb ik de chatbot (en uiteraard mijzelf) nogmaals gevraagd naar de opdrachtschrijving te kijken en na te denken of er nog zaken waren die wij als beoordelaars wellicht over het hoofd zagen.

- Omdat de indicatoren zéér uitgebreid werden op basis van al onze input heb ik in een laatste stap toch besloten om deze compacter te maken, door de focus te leggen op de meest essentiële punten en 3 indicatoren per criterium te maken. De rubrics moet in de praktijk namelijk wel bruikbaar blijven.
- Voor criterium a) heb ik zowel versie A (de uitgebreide variant) als versie B (de compactere variant die ik uiteindelijk wil gaan gebruiken) opgenomen in de bijlage, om dit verschil voor de lezer inzichtelijk te maken. Voor de overige 3 criteria (bcd) heb ik enkel de compacte versie weergegeven. Versie B vind je in bijlage 2, Versie A in bijlage 3. *In mijn portfolio zal ik de volledige rubrics ook nog apart toevoegen als bijlage.*

De rubrics is wat mij betreft werkzaam en af*. Het is natuurlijk heel belangrijk om deze ook te bespreken met mijn vakgenoten en vervolgens te testen. Binnenkort hebben wij een studiedag, waar we als HRM vakexperts bij elkaar komen. Een mooie gelegenheid om de verbeterde rubrics aan hen voor te leggen. Ik kijk er naar uit om feedback te ontvangen en hoop dat ook zij enthousiast zullen zijn over het product. De overige acties die ik in het document van de kwaliteitsanalyse heb geformuleerd zullen ook aan bod komen.

**Wellicht overbodig om te vermelden, maar omdat ik dit portfolio in het Nederlands heb geschreven heb ik de indicatoren in eerste instantie ook in het Nederlands gemaakt. Uiteraard zullen deze vertaald worden gezien wij in het Engels lesgeven.*

Bijlage 1: uitgewerkte interviews medebeoordelaars

<i>Identification and explanation of team dynamics</i>	Collega 1 Belangrijk in deze vind ik dat ze een bestaand team hebben gepakt om hun opdracht op toe te passen. Kunnen ze uitleggen hoe de team dynamiek in hun team er uit ziet? Bijvoorbeeld aan de hand van een voorbeeld, een casus, of bijvoorbeeld verwoordingen in hun groepscontract? Het is extra fijn als ze een bron gebruiken, of een theorie over wat teamdynamiek nou eigenlijk is. Ik maak de afweging m.b.t. below, at of above level als volgt: Below level: de studenten beschrijven geen echt bestaand team. Ze geven geen relevant voorbeeld. At level: de studenten beschrijven een bestaand team. Ze leggen aan de hand van een relevant voorbeeld uit wat teamdynamiek nou eigenlijk is. Above level: de studenten beschrijven een bestaand team. Ze kiezen een zeer relevant voorbeeld. Ze hanteren een definitie/theorie. Ze laten zien hoe het verband is tussen het voorbeeld dat ze gekozen hebben en de definitie/theorie.
<i>Analysis using tools and models</i>	Collega 1 Below level: studenten maken geen link met welk model of welke tool dan ook. Of ze doen dat wel maar het model of de tool is geheel niet relevant. At level: Studenten gebruiken een in de les besproken model of tool (bijv. Mapstell, Tuckman). Dat model moeten ze wel toepasbaar maken op het team dat ze gekozen hebben. Het moet dus geen generiek verhaal zijn over dat model/tool, maar een uitleg over waarom het relevant is binnen het team/ de teamdynamiek die ze in hun voorbeeld bespreken. Above level: Studenten komen met een andere relevante theorie, een model, of een tool, die nog niet in de les is besproken. Ze onderbouwen met een bron. Ze leggen uit waarom het relevant is binnen het team en de teamdynamiek die ze in hun voorbeeld bespreken.
<i>Comments on effective solutions/strategies</i>	Collega 1 Below level: De studenten bespreken helemaal géén strategieën die zouden kunnen helpen de teamdynamiek te verbeteren. Of de besproken strategieën zijn geheel niet relevant, of niet onderbouwd. At level: De studenten hebben nagedacht hebben over strategieën die zouden kunnen helpen de teamdynamiek te verbeteren en ze hebben deze besproken in het stuk. Ik verwacht ook iets van een onderbouwing waarom deze strategie. Bij at level kan een simpelere interventie voldoende zijn.

	Above level: De studenten hebben nagedacht over strategieën, ze hebben deze besproken. De strategie(ën) zijn origineel, een frisse manier van kijken naar het vraagstuk, of zeer goed omschreven. Als ik vanuit mijn perspectief als HRM adviseur zie dat de interventie écht het verschil kan maken is het above level.
<i>Link to course readings, effective use of sources and APA</i>	Collega 1 Below: de studenten hebben géén of minder dan één relevante bron gebruikt. Ze hebben niet correct APA gerefereerd. At level: de studenten hebben minimaal relevante 2 bronnen gebruikt. De APA referentie is correct. Above level: Lastig... Nu we dit bespreken en er goed naar kijken zie ik dat er niet gevraagd wordt aan studenten een link met de Learning Outcome te maken. Ik dacht altijd van wel. Wellicht dat dit dan above level zou worden bij mij; als de studenten ergens in hun product de link maken met de learning outcome.

<i>Identification and explanation of team dynamics</i>	Collega 3 Ik kijk naar: is het voorbeeld dat studenten aankaarten überhaupt bruikbaar om een redelijke analyse te doen op teamdynamics? Over het algemeen pakken studenten dan hun eigen design challenge groepje. Dat is prima. Vaak kortgeleden voorgevallen en soms nog actueel. Ik vind relevante voorbeelden belang. Dat ze de juiste taal gebruiken. En dat ze een bestaand team beschrijven. Below level: studenten geven voorbeelden die niets zeggen over de groepsdynamiek in zijn geheel. Bijvoorbeeld door één op één conflicten te benoemen. At level: Als de groepsdynamiek die ze benoemen en de inhoud van het voorbeeld relevant is. Als het gaat over het grotere plaatje; daarmee bedoel ik dynamiek binnen een groep, en dus geen één op één. Above level: Hetzelfde als at level, met daarbij dat ze het naar een hoger niveau tillen wat betreft schrijfvaardigheid en relevantie.
<i>Analysis using tools and models</i>	Collega 3 Hier wil ik graag terugzien, de modellen die we gebruiken in de les, of in ieder geval een zinnige link naar de theorie die we in de les hebben besproken. Het mogen eventueel ook andere modellen zijn, als het maar geschikt is.

	Below level: De bruikbaarheid van het model in het uitleggen van de teamdynamiek en de conclusies zijn niet relevant/ slaan nergens op. At level: het gebruikte model/theorie is relevant en helpt goed bij het uitleggen van de teamdynamiek; het sluit mooi aan. Above level: Hetzelfde als at level, met daarbij dat de student extra werk laat zien. Bijvoorbeeld door theorieën eraan te koppelen die niet in de les behandeld zijn. Of studenten hebben duidelijk een extra stap gedaan om het model te doorgronden.
<i>Comments on effective solutions/strategies</i>	Collega 3 Below level: de impact van de strategie die studenten inzetten is niet helder. De conclusie mist. En/of het is niet relevant en werkbaar. At level: in de opdracht laten studenten duidelijk de impact van een gebruikt model/ strategie zien op hun samenwerking. Ze denken na over: wat zou je anders doen en waarom? Wat is de impact van de strategie op de langere termijn? Is er iets geleerd? Above level: Hetzelfde als at level, maar studenten gaan de extra mile. Hebben ze extra moeite gedaan?
<i>Link to course readings, effective use of sources and APA</i>	Collega 3 Ik let in deze vooral op de relevantie van de bronnen. Below: Studenten hebben te weinig bronnen gebruikt; of er is geen connectie tussen het geschreven stuk en de gebruikte bronnen (de bronnen zijn niet relevant). At level: De studenten hebben genoeg bronnen gebruikt en er is een connectie tussen het geschreven stuk en de gebruikte bronnen (de bronnen zijn relevant.) Above level: Hetzelfde als at level. Maar daarbij hebben studenten in ieder geval één andere dan een gebruikelijke bron gebruikt. Ze hebben out of the box gedacht, door bijvoorbeeld een podcast o.i.d. te luisteren.
<i>Identification and explanation of team dynamics</i>	Collega 4 Dit is eigenlijk heel breed. Ik houd ook rekening met hun niveau, wat vrij laag is. Ik lees er altijd eerst een door, dan heb ik de standaard. Ik kijk naar: Wat zijn de verschillende manieren om een team te analyseren? Geef een voorbeeld van hoe jij dat hebt gedaan en waarom heb je dat genomen? Below level: Studenten noemen geen manieren om een team te analyseren. Ze geven geen voorbeeld en leggen niet uit.

	At level: Studenten geven aan op welke manieren je een team kan analyseren m.b.t. team dynamiek. Ze geven een relevant voorbeeld en leggen uit waarom ze dat voorbeeld gekozen hebben. Above level: <i>(is niet gespecificeerd)</i>.
<i>Analysis using tools and models</i>	Collega 4 Hier kijk ik naar: leggen studenten de tool/methode waarmee ze de analyse uitvoeren uit en leggen ze uit waarom ze specifiek die methode hebben gekozen? Below level: de gebruikte tool/methode is niet relevant; studenten passen iets toe zonder aan te tonen waarom ze dat precies doen. At level: ze hebben een passende tool/methode gebruikt en helder uitgelegd waarom ze die tool methode hebben gekozen. Ze hebben de tool/ methode ook goed toegepast. Above level: Als studenten eerst een overzicht geven van verschillende mogelijke tools/methoden, en vervolgens uitleggen waarom ze juist voor die ene hebben gekozen. Ze hebben de tool/methode ook goed toegepast.
<i>Comments on effective solutions/strategies</i>	Collega 4 Hier let ik op of studenten goed uitleggen waarom ze voor een bepaalde oplossing/strategie hebben gekozen. Of ze goede voorbeelden geven. 'Justification' van de keuze. Uitleggen waarom het passend is. Below level: studenten noemen geen effectieve oplossing/strategie, of ze leggen niet uit waarom ze voor een bepaalde oplossing/strategie hebben gekozen. At level: studenten noemen een effectieve oplossing/ strategie. Ze leggen uit waarom ze voor die oplossing/strategie hebben gekozen. Above level: studenten noemen een effectieve oplossing/ strategie, leggen goed uit waarom ze die oplossing/ strategie hebben gekozen, maar gaan ook een stap verder. Bijvoorbeeld door nog een plan B te presenteren, voor als plan A niet werkt. Of door reflectie te tonen op hun proces/ de toegepaste oplossing/strategie.
<i>Link to course readings, effective use of sources and APA</i>	Collega 4 Below: Studenten gebruiken geen of niet genoeg relevante bronnen. At: Studenten gebruiken genoeg relevante bronnen en kunnen uitleggen waarom ze deze gebruikt hebben. De bron moet ook valide zijn; als studenten bijvoorbeeld een bron gebruiken die relevant is in een totaal ander werelddeel/ andere cultuur, dan

	hebben ze niet kritisch genoeg naar hun bronnen gekeken. Above: Hetzelfde als at level, maar studenten laten in hun stuk zien dat ze bronnen kunnen vergelijken en tegen elkaar af kunnen zetten.
--	---

<i>Identification and explanation of team dynamics</i>	Collega 2 Below level: De studenten geven geen relevant voorbeeld. Ze beschrijven geen zaken die te maken hebben met teamdynamiek. At level: de studenten beschrijven een team. Ze benoemen aan de hand van een relevant voorbeeld relevante elementen die betrekking hebben op teamdynamiek, maar noemen dit niet expliciet. Above level: De studenten beschrijven een team. Ze geven een definitie/ theoretische uitleg van teamdynamiek en gebruiken daar een bron bij. Ze weten aan de hand daarvan relevante elementen te benoemen m.b.t. de teamdynamiek van het beschreven team.
<i>Analysis using tools and models</i>	Collega 2 Below level: Studenten noemen geen model of tool. Of ze doen dat wel, maar leggen niet goed uit waarom ze deze tool gebruiken. Of de tool blijkt helemaal niet bruikbaar te zijn in de context van teamdynamiek. At level: Studenten gebruiken een tool/model dat we hebben gebruikt in de les. Ze passen het daadwerkelijk toe op het team dat ze gekozen hebben en analyseren de teamdynamiek ermee. Above level: Studenten hebben zelf een andere dan in de les besproken tool of theorie gekozen, die ze bijvoorbeeld tegengekomen zijn in literatuurstudie. Of ze gebruiken meerdere tools/methodes en zetten deze tegen elkaar af. Ze leggen uit waarom ze die tool/methode hebben gekozen en passen deze ook goed toe.
<i>Comments on effective solutions/strategies</i>	Collega 2 Below level: De studenten bespreken geen strategie die zou kunnen helpen in de bestaande teamdynamiek. Of ze bespreken er wel één maar die is totaal niet relevant en slaat niet terug op wat ze eerder hebben genoemd als het gaat om teamdynamiek. At level: De studenten noemen een relevante strategie/ oplossing/ interventie voor de teamdynamiek die ze eerder hebben besproken. Ze onderbouwen waarom ze deze strategie hebben gekozen en maken een duidelijke koppeling met de situatie.

	Above level: Zoals at level, maar daarbij komt dat studenten het ook daadwerkelijk hebben toegepast en dus kunnen reflecteren op het gegaan is. Of studenten noemen meerdere relevante strategieën/ oplossingen/ interventies, en maken daarna duidelijk waarom ze juist die éne hebben gekozen.
<i>Link to course readings, effective use of sources and APA</i>	Collega 2 Below: Studenten hebben minder dan twee bronnen gebruikt. Of de bronnen zijn geheel niet relevant. Of ze hebben geen correcte APA stijl gebruikt, waardoor ik de relevantie van de bronnen niet kan controleren. At level: de studenten hebben minimaal twee relevante bronnen gebruikt. APA toepassing is (zo goed als) correct. Above level: Studenten gebruiken méér dan twee relevante bronnen. APA toepassing is correct.

Bijlage 2: Verbeterde rubrics met indicatoren per criterium

Criterium a: Identification and explanation of team dynamics	
Below Level	Het beschreven team is niet bestaand of niet relevant voor het analyseren van teamdynamiek.

	• Er wordt geen concreet en bruikbaar voorbeeld van de teamdynamiek gegeven. • De beschrijving richt zich op individuele gedragingen of interacties in plaats van op groepsdynamiek.
At level	• Een bestaand team wordt beschreven met een concreet en relevant voorbeeld dat inzicht biedt in de teamdynamiek. • Het voorbeeld richt zich op groepsdynamiek als geheel, waarbij relevante elementen worden benoemd. • De uitleg toont een basaal begrip van wat teamdynamiek inhoudt.
Above Level	• Een zeer relevant en doordacht voorbeeld wordt beschreven en gekoppeld aan een theoretisch kader of academische bron. Er wordt een definitie van teamdynamiek gegeven. • Het verband tussen het gekozen voorbeeld en de theorie wordt helder en inzichtelijk uitgewerkt. • De uitleg is goed gestructureerd, helder geformuleerd en toont academische schrijfvaardigheid.
Criterium b: Analysis using tools and models	
Below Level	• Studenten gebruiken geen model of tool, of het gebruikte model/tool is niet relevant voor het analyseren van teamdynamiek. • Het model/tool wordt genoemd, maar niet goed toegepast of er wordt niet toegelicht waarom het relevant is. • De analyse met het model/tool levert geen bruikbare inzichten op wat betreft de teamdynamiek.
At level	• Studenten gebruiken een relevant model of tool dat besproken is in de les voor hun analyse. • Het model/tool wordt correct toegepast op het gekozen team en levert inzichtelijke resultaten op. • Studenten leggen uit waarom het gebruikte model/tool relevant is voor de specifieke teamdynamiek die ze bespreken.
Above Level	• Studenten gebruiken een model/tool dat niet in de les is besproken, maar dat goed aansluit bij de context van het gekozen team. Ze onderbouwen hun keuze met een academische bron. • Ze gebruiken meerdere tools/methodes en zetten deze effectief tegen elkaar af om de teamdynamiek te analyseren. • Studenten tonen extra inzicht door diepgaand uit te leggen waarom het gekozen model/tool geschikt is en hoe het aansluit bij de specifieke teamdynamiek.

Criterion C: Comments on effective solutions/strategies	
Below Level	Below level • Studenten noemen geen strategie of oplossing om de teamdynamiek te verbeteren. • De genoemde strategieën/oplossingen zijn niet relevant voor de besproken teamdynamiek, of missen een duidelijke onderbouwing. • Er wordt geen uitleg gegeven over de impact of bruikbaarheid van de strategie.
At level	• Studenten noemen een relevante strategie, oplossing of interventie die past bij de eerder beschreven teamdynamiek. • Ze leggen uit waarom deze strategie is gekozen en onderbouwen deze met logische argumenten of voorbeelden. • Er wordt duidelijk gemaakt wat de verwachte impact van de strategie is op de teamdynamiek.
Above Level	• Studenten noemen meerdere strategieën/oplossingen en maken vervolgens duidelijk waarom ze voor een specifieke strategie hebben gekozen. • De gekozen strategie is origineel, vernieuwend, of bijzonder goed omschreven, en biedt een unieke aanpak voor het vraagstuk. • Studenten tonen extra inzicht door te reflecteren op de verwachte of daadwerkelijke impact van de strategie, bijvoorbeeld door een toepassing of scenario te beschrijven.
Criterion d: Link to course readings, effective use of sources and APA	
Below Level	• Studenten gebruiken minder dan twee bronnen of de bronnen zijn niet relevant. • Er is geen duidelijke koppeling tussen het geschreven stuk en de bronnen. • APA-referenties zijn incorrect of ontbreken volledig, waardoor de bronnen niet te controleren zijn.
At level	• Studenten gebruiken minimaal twee relevante bronnen die aansluiten bij de inhoud van hun stuk. • Er is een duidelijke koppeling tussen het geschreven stuk en de gebruikte bronnen. • APA-referenties zijn correct of bevatten slechts minimale fouten.
Above Level	• Studenten gebruiken meer dan twee relevante bronnen, waaronder ten minste één die verder gaat dan gebruikelijke of voorgeschreven literatuur.

	• Studenten vergelijken bronnen of zetten ze tegen elkaar af om hun argumenten te versterken. • APA-referenties zijn volledig correct en foutloos toegepast.
--	---

Bijlage 3 Versie A (uitgebreide variant) van criterium a.

Criterium a: Identification and explanation of team dynamics

Below level

- De studenten beschrijven geen bestaand team of het beschreven team is niet relevant voor het analyseren van teamdynamiek.
- Er wordt geen concreet voorbeeld gegeven of het voorbeeld is onvoldoende bruikbaar (bijvoorbeeld focus op één-op-één interacties in plaats van groepsdynamiek).
- De beschrijving richt zich uitsluitend op individuele gedragingen of interacties en negeert de groepsdynamiek als geheel.
- Er worden geen relevante elementen benoemd die betrekking hebben op teamdynamiek.

At level

- De studenten beschrijven een bestaand team en geven een concreet en relevant voorbeeld dat inzicht biedt in de teamdynamiek.
- Het voorbeeld richt zich op groepsdynamiek als geheel, in plaats van individuele interacties of conflicten.
- Er wordt een duidelijke uitleg gegeven van de teamdynamiek, waarbij relevante elementen worden benoemd.

Above level

- De studenten beschrijven een bestaand team en kiezen een zeer relevant en doordacht voorbeeld dat goed aansluit bij de opdracht.
- Ze koppelen het voorbeeld expliciet aan een theoretisch kader, definitie of bron met betrekking tot teamdynamiek.
- Er wordt een verband gelegd tussen het gekozen voorbeeld en de theorie/definitie, wat aantoont dat de studenten een diepgaand begrip van teamdynamiek hebben.
- De uitleg is helder, goed gestructureerd, en tilt de analyse naar een hoger niveau door academische schrijfvaardigheid.
- De studenten integreren academische bronnen naadloos in hun analyse om de uitleg te ondersteunen en te verdiepen.